

**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
«ПИЛЮГИНСКАЯ СРЕДНЯЯ  
ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА»**

ул. Чапаевская, д. 54, с. Пилюгино, Оренбургская область, 461645  
телефон/факс (35352) 50-1-73, e-mail: pilugino@mail.ru

---

«11» мая 2023 г. № 108

В Бугурусланскую  
межрайонную прокуратуру

Рассмотрев представление Бугурусланской межрайонной прокуратуры от 12.04.2023 г. № 07-01-2023 «Об устранении нарушений в сфере закупок товаров, работ услуг для государственных и муниципальных нужд» МБОУ «Пилюгинская СОШ» сообщает следующее:

Начальная (максимальная) цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком в соответствии со ст.22 Федерального закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе) согласно имеющимся методам. Частью 6 ст.22 Закона метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) установлен как приоритетный для определения и обоснования НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Часть 20 ст.22 Закона о контрактной системы определяет, что методические рекомендации по применению методов определения НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги **устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.**

В соответствии постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 329, Министерство финансов России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Своим письмом Минфин России от 25.02.2020 № 24-01-08/13226 "О ценовой информации, используемой при определении и обосновании НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка)" разъясняет следующее: Методические рекомендации, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 (далее - Методические рекомендации), разработаны в целях оказания помощи заказчикам, уполномоченным органам, уполномоченным учреждениям в определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупок с использованием конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), для обеспечения государственных или муниципальных нужд в соответствии с положениями Закона о контрактной системе и **не носят нормативного характера.**

Аналогичная позиция сформирована у Минэкономразвития РФ, Федерального казначейства РФ: ведомства считают что рекомендации носят именно рекомендательный, а не строго обязательный характер (письма Минэкономразвития России от 14.02.2017 N

Д28и-543, от 11.06.2015 N Д28и-1757, от 13.07.2015 N Д28и-2094, от 18.12.2015 N Д28и-3771, от 12.01.2016 N Д28и-60, Федерального казначейства от 22.12.2014 N 42-7.4-05/5 7-791.

Данная позиция подтверждается соответствующей арбитражной практикой в трех инстанциях:

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27 марта 2015 года Дело № А42-2927/2014, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области на решение Арбитражного суда Мурманской области от 17.07.2014 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2014 по делу № А42-2927/2014, где Прокуратура Мурманской области, обратившись в арбитражный суд Мурманской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области, вынесенного по делу № 06/10/14-82.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 17.07.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2014, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе ее податель, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, просит отменить решение от 17.07.2014 и постановление от 01.12.2014, принять по делу новый судебный акт. Кроме того, УФАС считает, что Прокуратурой не исполнена обязанность по обоснованию НМЦК, поскольку запросы стоимости двухкомнатных квартир в городе Мурманске были направлены только трем агентствам недвижимости

Законность обжалуемых судебных актов была проверена в кассационном порядке. Как видно из материалов дела и установлено судами, на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети Интернет Прокуратурой размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на покупку двухкомнатной квартиры в городе Мурманске.

Начальная (максимальная) цена контракта определена Прокуратурой посредством применения метода сопоставления рыночных цен (анализа рынка) на основании полученной от агентств недвижимости информации в количестве 3 коммерческих предложений.

По мнению антимонопольного органа, в нарушение положений Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» Прокуратурой направлены запросы о предоставлении ценовой информации только трем поставщикам, что свидетельствует о неисполнении обязанности по обоснованию начальной (максимальной) цены контракта.

Не согласившись с вынесенным решением, Прокуратура оспорила его в арбитражном суде.

Суд первой инстанции удовлетворил заявление Прокуратуры, придя к выводу о том, что оспариваемое решение Управления не соответствует действующему законодательству, нарушает права и законные интересы заявителя, что в силу статьи 201 АПК РФ является основанием для признания его недействительным.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, считает обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Ссылка антимонопольного органа на Методические рекомендации правомерно отклонена судебными инстанциями.

Методические рекомендации разработаны в целях оказания помощи заказчикам, уполномоченным органам, уполномоченным учреждениям в определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупок с использованием конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), цены

контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), для обеспечения государственных или муниципальных нужд в соответствии с положениями Закона № 44-ФЗ и разъясняют возможные способы определения начальной (максимальной) цены контракта (НМЦК), цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком, с применением методов, установленных Законом № 44-ФЗ. Указанные Методические рекомендации не носят нормативного характера.

Поскольку направление заказчиком трех запросов для обоснования начальной (максимальной) цены контракта не нарушает требований действующего законодательства о размещении заказов, суды обоснованно удовлетворили заявленное требование о признании незаконным решения УФАС.

Согласно ст. 11 Закона о контрактной системе в сфере закупок контрактная система в сфере закупок основывается на единых принципах и подходах, предусмотренных данным Законом и позволяющих обеспечивать государственные и муниципальные нужды посредством планирования и осуществления закупок, их мониторинга, аудита в сфере закупок, а также контроля в сфере закупок. Законом установлено, что не имеет значения, к какой отрасли принадлежит заказчик будь то орган прокуратуры или бюджетное учреждение, не имеет значение закупаемые ими товары, работы или услуги, - нормы закона едины для всех.

Учитывая выше изложенное, считаем что МБОУ «Пилюгинская СОШ» в рамках заключения договора оказания возмездных услуг по проведению медицинских осмотров работников не нарушало ст.22 Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в связи с чем отсутствуют основания для привлечении к ответственности лиц, отвечающих за закупку.

Директор МБОУ «Пилюгинская СОШ»



Михалева Е.Г.